**ИЗВЕШТАЈ СА СУПЕРВИЗИЈСКОГ САСТАНКА**

**Време одржавања:** 01.11.2019. године

**Место одржавања:** Чајетина

**Учесници:** супервизори и водитељи случаја из центара за социјални рад Чачак,Чајетина, Бајина Башта, Косјерић, Ужице, Пожега, Горњи Милановац, Ивањица и Ариље

**Приказ случаја**

**Проблем на коме се ради:**  насиље у породици /насиље од стране емотивног партнера/

И.М./1973, од пре три године живи у граду К. у кући родитеља, дошла је из другог места. Запослена је у НСЗ, по струци економски техничар. Разведена je. У браку са Б.М. има двоје деце која су јој поверена након развод брака. Oбоје деце студирају. Односи са бившим супругом су коректни. Негирала је да је до сада имала искуство са насиљем и наводи да ју је та чињеница онемогућила да правилно реагује на насиље које је доживљавала од старне Д.Р., па је полицији пријавила његово насилничко понашање тек након вишемесечног малтрерирања. Д.Р. је упознала на радном месту када се појавио као клијент. Имала је сазнања да се ради о особи кориснику психоактивних супстанци и алкохола па му је помагала око одеће, обуће, исхранe. Убрзо је Д.Р. почео да је посећује кући и тада је често био агресиван према њој, узимао је њене ствари без питања из куће, терао ју је да му купи алкохол, a ако би одбила, он би јој поломио ретровизор у ауту или би је шутирао, шамарао. И.М. није ништа предузимала у своју заштиту надајући се да ће је оставити на миру. Д.Р. је постајао све суровији и одважнији, упадао је у њену кућу када она изађе, а потом би је на њен мобилни позвао са њеног фиксног телефона. Пријавила га је када је провалио у њен ауто док је она била у кући, а он све време покушавао да провали унутра док се она сакривала по кући. Д.Р. је изречена хитна мера заштите. И.М. је код тужиоца повукла пријаву, сматрајући да ће је он онда оставити на миру. Након истека мере И.М. поново добија претеће поруке од Д.Р., али их не пријављује, плашeћи се за свој живот. На крају је, уз помоћ полиције, „испребијана и боса“отишла таксијем у други град, где добија премештај и сели се. Ове податке ЦСР незванично добија од колегинице И.М., јер она више није доступна и са њом ЦСР тренутно нема контакт. ЦСР није добио никакву белешку од ПС Чајетина. У телефонском разговору са И.М. (број новог телефона ЦСР је добио од колегинице са којом је некада радила), добијене су информације да И.М. не жели више никакве контакте са центром, да се одселила и променила место боравка и жели да све што пре заборави.

**Супервизијско питање: Да ли наставити рад на случају и које су наше обавезе у вези са даљом заштитом жртве?**

**Опис поступања центра у наведеном случају**

Поступање Центра у односу на изнете чињенице и постављено супервизијско питање се заснива на обавезности примене Закона о спречавању насиља, Породичног закона, Закона о социјалној заштити, Кривичног закона и Правилника о организацији, нормативима и стандардима стручног рада у центрима за социјални рад.

* Полазна основа у овом случају јесте заштита жртве насиља у партнерским односима у складу са надлежностима центра за социјални рад. Обавеза центра, као Органа старатељства је да, након пријаве, предузме мере из оквира своје надлежности које су у складу са одредбама Закона о спречавању насиља у породици и партнерским односима. У овој ситуацији, недостаје покретање кривичне пријаве од стране центра и поред одустајања жртве од пријаве дате полицијском службенику.
* Група за координацију и сарадњу, која такође има обавезу функционисања у складу са Законом о спречавању насиља у породици, није испоштовала обавезну процедуру у заједничком деловању, јер нема размене информација између система. Пре свега, недостају информације од полицијских службеника. Жртва остаје усамљена, несигурна и у страху од нових насилних догађања без јасних и координисаних смерница и активности које би јој обезбеђивали потребну заштиту.
* Спровођење стручног поступка започиње пријавом насиља након чега би се дошло до препознавања незадовољених потреба жртве, као и њених снага и ризика по њену безбедност. У овом случају, приоритетна незадовољена потреба је сигурност и безбедност, а у односу на ризике, уз понављање насиља, је доминантна њена неспремност да активно учествује на сопственој заштити, што се препознаје из ситуација када одустаје од гоњења или уопште, непријављивања насиља. Оваква процена већ опредељује центар, односно интерни тим, за спровођење одговарајућих активности и мера које омогућавају заштиту у складу са потребама жртве. Поред покретања мера заштите, центар је морао да предузме више активности на њеном оснаживању и охрабривању за доношење одлуке о прекиду насиља и личној заштити.
* Жртва је, након свих догађања, донела одлуку да напусти досадашње место живљења у коме је доживљавала насиље и да сигурност и безбедност пронађе у граду у коме живе њена деца (која су пунолетна), и од којих има пуну подршку, па чак и од бившег супруга. Одлука је у складу са заштитом њеног најбољег интереса и центар треба да је у потпуности испоштује. Провера аутентичности изјаве је извршена на једини доступан начин са којим је центар у том моменту располагао и тиме би се рад на овом случају у односу на проблем насиља сматрао окончаним.
* Проблем у раду са овим случајем насиља се усложњава чињеницом да је насилник корисник свих видова помоћи од стране центра и да се налази на евиденцији центра још од најранијег детињства када је као напуштено дете био на разним облицима смештаја. Склоност ка коришћењу психоактивних супстанци, алкохола и насилничком понашању је познато центру, као и целој заједници, и потребно је предузимање одговарајућих мера у погледу његовог лечења и заштите његовог најбољег интереса као и превентивног деловања на будућа очекивана насилничка понашања. То се пре свега односи на потребу његовог лечења и предузимања одговарајућих мера старатељске заштите, односно покретање поступка за делимично лишавање пословне способности у делу здравствене заштите.

**Закључак**

Током рада на супервизијском састанку, сви чланови групе су били активни, посвећени и креативни у промишљању о проналажења одговара на супервизијско питање. Група је посебно истакла проблем недовољне сарадње између система у заштити жртава насиља која се пре свега односи на непоштовање основних одредби Закона о спречавању насиља у размени информација и раду Групе за координацију и сарадњу. У односу на то, групе су имале различита практична искуства која се крећу од одличне сарадње до потпуног изостанка, као што је у овом случају било. Неуједначена пракса их доводи до сталног преиспитивања сопствене надлежности,а често и до преузимања активности и одговорности других система што их додатно оптерећује у раду. Такође, доношење одлуке о завршетку рада на основу изјаве жртве им је представљао проблем и да ли, и када треба да уваже вољу и одлуку жртве. Поштовање одлуке жртве, која је аутентична и у складу са њеним најбољим интересом у погледу заштите је обавезујућа за центар за социјални рад у ситуацијама када жртва нема малолетне деце у којој се жртва појављује и као родитељ и када би такву одлуку преиспитивали из позиције родитељства и процене родитељских компетенција.